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경제제재에 대한 사회적 자본의 효과를 북한 케이스로 설명을 추가해야 한다는 부분

* 추가하고 북한이 실제로 경제제재에 직면하였을 때, 어떻게 대처하였고 그것이 지지 동원으로 이어졌다는 내용의 문헌 추가

Page 4. 문단에서 표현만 일부 수정

Literature Review와 Theory섹션을 분리

Literature Review Section

*Social capital – Economic sanctions*으로 섹션을 나누어 구분

* Social capital 서브섹션에서 일부 문단 표현만 수정
* Economic sanctions 서브섹션을 추가: sanctions에 대해 이전 draft에서는 바로 효과성에 대한 논의가 전개되었는데, 그 부분 앞에 제재 일반에 대한 내용이 필요하다는 의견에 따라 추가

Theory section

* 기존의 섹션의 구조에서 선행연구 분석과 이론 도입 부분을 각각 분리하고, 이론 부분에 Opposition effect와 Rally effect에 대한 내용이 들어가게 정리
* Rally effect는 결국 경제제재가 가해질 때, 사회적 자본 수준이 높을 경우 대중(시민)들이 지도자와 오히려 협력하여 제재에 대항할 수 있다는 기대
  + 이 효과에 대한 내용 이전에 최근 미국이 재개한 이란 제재가 이란 정부를 타겟팅한다고는 말하고 있지만 실질적으로 대중들의 삶에 큰 피해를 주고 있다는 BBC 기사 내용을 인용, 따라서 제재의 효과가 선별적이지 않을 때 (일반 대중에게도 피해를 줄 때), 대중이 사회적 자본을 동원하여 집단적 행동, 정부의 제재 순응을 요구하는 유인을 가지게 될 수 있음을 보여주고자 함.

Data

* 통제변수로 target democracy를 polity가 아닌 v-dem의 electoral democracy index (polyarchy)로 가져옴.
  + Target democracy의 원래 변수였던 polity를 포함하여 재현한 결과, 기존 draft의 유의성이 그대로 재현됨. 따라서 현재 유의성이 상실된 것은 v-dem의 민주주의 변수로 인한 것으로 생각됨.
* 이외에 논의되었던 trade 변수, 정보 변수(alternative source of information), 유권자 비율 (suffrage/pop) 등은 활용하지 않음.
  + 확인 결과, trade 변수 투입 시, 경제제재와 매우 강한 관계를 보여 결과값에서 이론적 기대를 검증하기가 힘듦.
  + 정보 변수의 경우, 투입 시 유의하지 않으며, 만약 투입하더라도 social capital과 상호작용을 살펴봐야할 것으로 보임 (가설의 변화).; 사회적 자본의 상충될 수 있는 효과가 대중들이 경제제재에 대한 정보를 얼마나 가질 수 있는지 등에 따라 달라질 수 있으며, 권위주의 국가에서는 강한 정보통제 등으로 인해 오히려 높은 사회적 자본이 제재 대상국을 권위주의 독재자의 입맛대로 결속시켜 rally-effect가 강하게 나타날 것이다라는 기대를 하였으나, 현재 구축된 데이터 상으로 결과를 확인하기 어려움.
    - However, I think we should think further about the underlying conditions that change the impact of social capital on this behavior (a conditional effect).
  + 마지막으로 유권자 비율의 경우 이미 electoral democracy index를 구성하는데 사용된 하부지표라 포함할 필요가 없다고 생각됨.
    - 이 페이퍼는 다자 경제제재에 대한 내용은 아니겠지만, 혹시 변수로 통제할 필요가 있는지?
  + 분석할 때, distance 변수를 로그화 하여 사용하였음 (기존에는 raw).
  + 현재로써도 과다변인이라고 생각되어 모델에서 변수를 더 추가할 경우, 분석에 큰 긍정적인 변화를 기대하기는 어려울 것으로 보임.

Empirical results

* Rally-effect에 부합하는 패턴을 보여주고 있지만 통계적 유의성을 보인 것은 trust 변수가 포함된 모델 뿐
  + 전달받은 do와 rcode에 있는 변수명을 참고하여 contig 변수를 사용하였는데 모델에서 contig 결과가 좀 다르게 나옴. 변수 교체 등으로 인한 결과인지 중간 전처리의 문제인지 확인이 어려움. 요약통계를 확인해보았을 때, 분포의 차이가 크게 나타나지 않아 문제는 없다고 생각됨.
* 수정한 모델로 예측확률을 다시 그려 그림으로 추가하였음.

Discussion

논의 부분에서 일부 표현 및 통계치를 수정하였음.

Appendix A. 요약통계를 수정하였음.